

欧尔班经济学与经济转轨的可逆性

——匈牙利经济转轨的政治经济学分析

孔田平

【内容提要】 2010年后匈牙利经济转轨的逆转是中东欧国家经济转轨中的重大事件。本文首先对欧尔班经济学的主要内容及政策效果进行分析；其次以匈牙利为案例，考察经济转轨的可逆性，分析匈牙利经济转轨逆转的原因及其表现；最后根据匈牙利的案例提出一些值得思考的问题。

【关键词】 欧尔班经济学 匈牙利 经济转轨 可逆性

【作者简介】 孔田平，中国社会科学院欧洲研究所研究员。

匈牙利一度属于经济转轨最成功的国家之列。1997~1998年，匈牙利作为一个小型的开放型经济国家，避免了亚洲金融危机和俄罗斯金融危机的冲击。无论从吸引外资还是从经济增长来看，匈牙利均保持了良好的记录，被称为中东欧经济转轨成功的样板。2004年5月，匈牙利成为欧盟的正式成员国。2008年国际金融危机爆发，匈牙利受到严重冲击，经济的积弊暴露无遗，不得不寻求国际货币基金组织的救助。昔日的转轨明星黯然失色，从此匈牙利陷入危机的旋涡难以自拔。

2010年欧尔班领导的青民盟赢得大选胜利，获得议会2/3的议席，匈牙利进入欧尔班主政时代。欧尔班经济学应运而生，非正统的经济政策大行其道，欧尔班特立独行的治国方略引起国际关注。匈牙利的经济政策发生重大转变，1989~1990年开启的经济转轨发生逆转。20世纪90年代中期公认的关于经济转轨不可逆转的命题受到新的挑战。匈牙利的案例清楚地表明，经济转轨具有可逆性。

一 欧尔班经济学：政策与成效

（一）欧尔班经济学出台的背景

2009年匈牙利经历了最严重的衰退，国内生产总值下降6.8%。鲍伊瑙伊·戈尔东政府承诺改善公共财政，与国际货币基金组织达成救助协议，匈牙利得以避免债务违约。2010年4月，匈牙利举行议会大选，欧尔班领导的青民盟取得压倒性胜利，获得议会2/3议席。青民盟在竞选中强烈批评社会党政府的经济政策，承诺当选后结束紧缩政策。欧尔班出任总理后，出台了一系列非正统的经济政策。

欧尔班经济学（Orbanomics）是对欧尔班2010年上台后实行的经济政策的简称。匈牙利经济学家、中央银行前副行长尤莉亚·基拉伊试图对欧尔班经济学进行学术界定。她认为：“欧尔班经济学的含义多于所谓的从未明确界定的‘非正统的经济政策’。更准确地说，它是一个政治经济框架。欧尔班经济学的主要驱动力量为：第一，法律的不确定性（突击立法和事后立法）；第二，缺乏透明度（法律与行动缺乏支持性解释，秘密的政府决策，欧洲最不透明的预算体系）；第三，完全缺乏制衡（不存在相应机构或机构缺乏真正的独立性，如宪法法院、反托拉斯局、国家审计署、中央银行和财政委员会）；第四，缺乏公平的竞争环境（公有制优于私有制，国有制优于跨国公司）”^①。

（二）欧尔班政府的经济政策

欧尔班政府上台后，毛托尔奇担任经济部部长，是匈牙利经济政策的主要执行人。后来，毛托尔奇担任匈牙利中央银行行长。2014年青民盟再次赢得大选，新政府继续2010年实行的经济政策。

2010年之后欧尔班政府实行下列经济政策：

1. 实行税制改革

2011年实行单一税率个人所得税，税率为16%。而之前个人所得税的两档税率为18%和36%。公司所得税税率为16%，而原来公司所得税税率为19%和10%。增值税从25%提至27%。政府决定征收金融交易税，税率原为0.1%，后提至0.3%。媒体广告的税率从40%提至50%。对烟草生产和销售企业征收4.5%的流通税。针对特定部门征收危机税，这些部门包括银

^① Júlia Király, The Not Surprising Economic Slowdown, <http://hungarianspectrum.org/tag/orbanomics/>

行、保险公司、能源公司、电信服务企业和零售连锁店。

2. 私人养老基金的国有化

2011年5月底，匈牙利政府建立了养老改革和减债基金。实行私人养老基金国有化，将职工在私人养老基金的储蓄纳入政府现收现付的养老体系之中。匈牙利政府因此获得2.9453万亿福林（约合147亿美元）的资金。政府利用这笔资金偿还公共债务。

3. 对战略性部门实行国有化

政府决定对一些战略性部门实行国有化。通过并购，匈牙利将外资银行资产转移到政府手中。国有的匈牙利开发银行收购了德国中央合作银行（DZ Bank）在“Takarekbank”的股份（由储蓄合作社成立，后国家注资）。2014年匈牙利政府收购了通用资本布达佩斯银行和巴伐利亚银行控制的匈牙利外贸银行。到2014年年底，匈牙利政府已经控制了银行体系的50%。以18.8亿欧元的价格从俄罗斯苏尔古特石油天然气股份公司收购匈牙利油气集团“MOL”21%的股权（“MOL”为地区石油市场的重要企业，匈牙利天然气运输体系的运营商）。国有企业“MVM”以8.7亿欧元购买属于德国意昂集团“E.ON”的公司。2016年8月，匈牙利油气集团收购意大利能源巨头埃尼公司麾下的匈牙利分公司（埃尼匈牙利公司）。

4. 加强对经济的管制

2011年贷款人可以以优惠汇率一次性偿还抵押贷款。政府试图阻止银行提供外汇贷款，迫使银行将外汇贷款转换为本币贷款。政府迫使能源公司降低个人用户的价格，2013年电力、天然气和集中供暖的能源使用价格下降20%。在一些部门实行国家垄断，设立国家烟草商店网络，对烟草零售实行垄断。

（三）经济政策的成效

保持财政约束，将预算赤字降低到国内生产总值的3%以下是政府最大的成就。2004年匈牙利加入欧盟。2004~2010年匈牙利保持较高的预算赤字，预算赤字占国内生产总值的比重在3.7%~9.4%之间。欧尔班政府上台后，采取措施降低预算赤字。自2012年起，预算赤字占国内生产总值的比重降至3%以下。2012年、2013年、2014年和2015年预算赤字占国内生产总值的比重分别为2.3%、2.5%、2.5%和1.9%。欧尔班政府也试图降低公共债务，但是成效不大。2011年公共债务占国内生产总值的80.8%，2012~2015年每年均略有下降，2015年公共债务占国内生产总值的75.3%。

从2010年以来匈牙利的经济增长记录看，匈牙利在维谢格拉德集团中接近于捷克，与波兰和斯洛伐克差距较大。2012年匈牙利经济再次陷入衰

退。2013 年和 2014 年，匈牙利成为维谢格拉德国家中增长最快的国家。其经济增长主要得益于投资的增长、私人消费的增长和出口增长。2013 年投资在连续下降 6 年后首次实现增长。2014 年投资实现两位数增长。尽管与欧盟冲突不断，匈牙利的增长在欧洲内部也属表现突出，似乎欧尔班经济学已发挥作用。但是 2016 年第一季度的经济表现再次为匈牙利敲响警钟。匈牙利第一季度的国内生产总值与上一季度相比下降 0.8%，是欧盟国家中表现最差的。这主要是由于投资大幅度下降造成的，这是 16 年间第二次最大幅度的下降^①。匈牙利经济部预测，2016 年匈牙利经济将增长 2.5%。经济学教授卡托纳·陶马什认为，政府的预测过于乐观，从上半年情况看，匈牙利经济增长率为 1.7%，大大落后于本地区其他国家，如罗马尼亚增长 5.9%、斯洛伐克增长 3.9%、波兰增长 3%。匈牙利投资的 40% 来自政府部门，主要是欧盟基金（占年度国内生产总值的 3.5%），其他来源是奔驰和奥迪等公司的投资。未来要保持持续的经济增长取决于激活私营部门的投资。目前主要的出口导向型企业的投资低于危机前的水平。受国家管制能源价格影响，能源部门的投资也在下降。尤莉亚·基拉伊认为，匈牙利是中东欧地区唯一外国直接投资没有恢复、净资本流动为负数的国家（除了强制增加银行资本之外）。低投资率意味着缺乏手段支持国家长远的持续增长^②。

表 1 2010 ~ 2015 年维谢格拉德集团四国的经济增长率 (%)

年份	2010	2011	2012	2013	2014	2015
捷克	2.3	2.0	-0.9	-0.5	2.0	4.6
匈牙利	0.7	1.8	-1.7	1.9	3.7	2.9
波兰	3.7	5.0	1.6	1.3	3.3	3.6
斯洛伐克	5.1	2.8	1.5	1.4	2.5	3.6

资料来源：<http://ec.europa.eu/eurostat>

匈牙利的劳动力市场在 2010 年欧尔班执政后出现了积极的变化。2010 年第一季度，匈牙利的失业率为 11.8%。自 2013 年起，失业率持续下降。

① Andrew Byrne, Hungary's "Orbanomics" Hits Hurdle with First - Quarter Contraction, June 9, 2016, <http://www.ft.com/cms/s/0/881fb470-2d5a-11e6-a18d-a96ab29e3c95.html#axzz4JmZaHlo1>

② Júlia Király, The Not Surprising Economic Slowdown, <http://hungarianspectrum.org/tag/orbanomics/>

2014年第一季度降至8.3%，2015年第一季度降至7.8%，2016年第一季度和第二季度分别降至6%和5.1%。匈牙利的失业率降至剧变后的历史新低，这不能不说是欧尔班经济政策的一个成就。政府在社会转移支付、提前退休和提高法定退休年龄上的严格要求增加了劳动力供给。自2013年年底起，私营部门也开始创造就业机会。失业率的下降主要归功于匈牙利人移居国外和政府的公共工程项目。匈牙利经济部国务秘书彼得·切莱什涅什强调，过去6年间新增就业人数达到66万^①。尤莉亚·基拉伊认为，就业增长的25%~30%来自匈牙利人在国外就业，超过50%的就业为“强制性的公共工程”。经济研究所的实证研究表明，公共工程适得其反，是代价高昂的项目。其成本超出政府在劳动力市场支出的50%。参加公共工程的人在竞争性劳动力市场找到工作的机会降低。只有不到10%的职工能够找到持久的工作。公共工程促进了短期的增长率，但是损害了长期的增长潜力。公共工程制度不会促进劳动力市场的灵活性，反而将未受过教育的劳动力推入陷阱^②。匈牙利经济学家科尔内也对公共工程提出批评，认为就业者在糟糕的条件下，拿着最低的工资，其工资只有平均工资的31%~33%^③。欧盟委员会的报告认为，匈牙利的公共工程项目更多的是福利就业项目，而非获得私营部门岗位的敲门砖^④。

经济发展的金融环境并不有利。在2008年国际金融危机之后，匈牙利经济肩负去杠杆化的任务。负债的企业和家庭试图减少债务负担，缺乏借贷需求。由于欧尔班政府实行银行税，针对外资银行实行特别的规制措施，外资银行的经营环境发生重大变化。外资银行的负担增加，银行资本的供给出现问题。银行丧失了2/3的缓冲资本，迫使总行增加其资本。中东欧其他国家私人贷款总额已经超过危机前水平，而且均保持增长，只有匈牙利例外，其借贷活动陷入停滞^⑤。

① State Office, Unemployment Rate in Hungary Drops to 5%, <http://hungarytoday.hu/news/stats-office-unemployment-rate-hungary-drops-5-42359>

② Júlia Király, The Not Surprising Economic Slowdown, <http://hungarianspectrum.org/tag/orbanomics/>

③ János Kornai, Hungary's U-Turn, http://www.kornai-janos.hu/Kornai_Hungary's%20U-Turn%20-%20full.pdf

④ Ministry for National Economy, European Commission Report Underlines Hungary's Balanced albeit Modest Growth Path, March 3, 2016.

⑤ 同②。

欧尔班经济学确实在保持财政约束、降低预算赤字上取得重大进展，但在降低公共债务上进展缓慢，高债务的问题没有得到根本解决。从资本、劳动力以及金融等约束条件看，欧尔班经济学尚未能为经济的长期可持续发展提供灵丹妙药。

二 经济转轨的可逆性：匈牙利案例

20世纪90年代中期，当中东欧经济转轨取得初步成效后，人们认为中东欧新形成的市场经济已经稳固，经济转轨已不可逆转。匈牙利2010年后的演化表明经济转轨具有可逆性。需要强调的是，经济转轨的可逆性只是对经济转轨进程的描述，不是对经济转轨结果的评价。经济转轨的逆转程度也不尽相同，最极端的是重新回到中央计划经济。但从中东欧国家的政治和社会现实看，重新回到中央计划经济并不是可行的选项。科尔内认为，到2010年中东欧国家共同的方向是走向基于法治和私有的市场经济，而2010年之后匈牙利则反其道而行之，成为中东欧国家中第一个实行180度大转弯的国家^①。欧尔班经济学不过是经济转轨逆转在经济政策上的体现。匈牙利为我们提供了转型国家制度变迁的独特案例。

（一）匈牙利经济转轨逆转的原因

匈牙利经济转轨逆转的直接原因为匈牙利经济的失败。根据世界银行的资料，1991年匈牙利人均国内生产总值为3330美元，2015年增至1.23万美元。而波兰1991年的人均国内生产总值为2190美元，2015年达到1.25万美元。波兰人均国内生产总值已经超过匈牙利。“入盟”10年，维谢格拉德国家中匈牙利与欧盟28国的平均水平缩小程度最低，到2013年匈牙利成为维谢格拉德国家中人均国内生产总值最低的国家（见表2）。

为何在经济转轨的第一个10年匈牙利被称为经济转轨的典范，而第二个10年成为失去的10年或失败的10年？这其中的原因耐人寻味。匈牙利奉行的渐进主义的转轨战略并不能完全解释匈牙利沉沦的原因。欧尔班政府认为，私有化速度太快、价格太低；市场过于自由化，仓促让国内准备不足的参与者面对富有的国外竞争者；政府管制不足，缺乏政府的直接干预。匈牙利私有化确实不同于其他中东欧国家，匈牙利明确拒绝免费分配

^① János Kornai, Hungary's U-Turn, http://www.kornai-janos.hu/Kornai_Hungary's%20U-Turn%20-%20full.pdf

表2 维谢格拉德集团国家人均国内生产总值的变化
(欧盟28国=100, 购买力平价标准)

国家	2003年	2013年
捷克	77	82
匈牙利	62	66
波兰	48	67
斯洛伐克	55	75

资料来源: Key Figures on Europe, 2015 Edition, Eurostat.

国有资产的建议, 强调以市场方式进行产权改造。基于市场原则的快速和竞争性私有化是匈牙利私有化的特征。中东欧国家国有经济的私有化伴随着寻租、腐败和资产的贱卖。在市场秩序形成的过程中, 原体制中掌握权力的人拥有社会资本, 外国资本则占有资本优势, 而拥有优势的人往往会成为私有化的赢家。私有化仅是全面经济转轨的一个方面, 私有化的问题并不能解释转轨的成败。斯洛文尼亚在私有化上非常审慎, 大公司和银行基本上都控制在国家手中, 但这不能阻止斯洛文尼亚金融危机的爆发。而自由派则认为, 匈牙利的社会福利制度超前, 过于慷慨, 超越了国家的实际能力。匈牙利与其他转轨国家一样, 在转轨之初经历了科尔内所称的“转轨性衰退”, 国内生产总值下降近20%。21世纪初, 匈牙利的GDP达到转轨前的水平, 而收入和消费水平仍低于转轨前水平^①。在经济转轨进程中, 社会主义时期形成的福利国家并未完全解体, 社会主义福利国家的遗产被纳入新的市场经济之中。在1998~2002年青民盟执政期间, 将国家福利扩大到居住在境外的匈牙利族。2002年大选中社会党许诺提高公务员工资50%, 为退休者增加第13个月工资。社会党麦杰希政府兑现承诺, 其结果是财政赤字大幅增加, 公共财政恶化。建立与经济发展水平相适应的福利制度也属经济转轨的重要组成部分。遗憾的是短视的民粹主义的经济政策不仅破坏了公共财政的稳定, 而且损害了民众长期福利的改善。转轨后政治权力与经济权力边界的模糊为政治权力与经济权力的相互渗透提供了条件。20世纪90年代末, 政治权力与经济权力的融合得到进一步强化。“企业家意识到, 在政治支持的条件下, 更容易战胜竞争者, 而需要真正的市场竞争。政治家得出结论, 他们可以通过政治职位获得大量财富。贪婪

^① Vértés András, The Hungarian Economy, On the Wrong Trajectory, Südosteuropa, Volume 63, No. 2, 2015.

无限度，财富不分色（红色：社会党；橙色：青民盟；蓝色：自由派）。所有的政治力量开始了激烈的财富积累”^①。政治权力与经济权力的融合为寻租和腐败打开了方便之门。匈牙利走向沉沦，其政治精英难辞其咎。

政治危机与经济危机的交织为经济转轨的逆转提供了契机。2004年接任总理的久尔恰尼意识到改革的必要性，但是出于选举政治的考虑，未能进行痛苦的改革。2006年久尔恰尼领导的社会党再次赢得大选胜利，改革已提到议事日程。然而2006年9月，久尔恰尼在社会党议会党团的闭门会议上的讲话曝光，称他和社会党“在过去18个月以至两年的时间里都在撒谎”。久尔恰尼的讲话在匈牙利引起轩然大波，在野党青民盟围绕此事大做文章，社会党政府因此丧失了政治信誉，原来设计明确的经济政策无法实行。针对社会党政府的医院收取挂号费和住院费以及大学向学生收取学费的改革举措，青民盟发起举行全民公决的动议，并获议会批准。2008年3月匈牙利举行全民公决，匈牙利民众否决了政府的改革举措。2008年秋，国际金融危机爆发，奉行扩张性财政政策和积累了巨额外债的匈牙利受到直接冲击。匈牙利不得不寻求国际货币基金组织的救助，并获得国际货币基金组织、世界银行和欧盟200亿欧元的救助资金。2009年春，久尔恰尼总理辞职，由鲍尔瑙伊继任总理。尽管新总理竭尽所能，推行取消第13个月养老金和工资等紧缩措施，但是无力改变经济的危局。2009年匈牙利经历了“转轨性衰退”结束后最严重的经济衰退，国内生产总值下降6.8%，投资下降11%，消费下降5.6%，福利相对于欧元贬值10%，公司、家庭和政府的外汇债务大幅增加。解决危机的重任自然落在2010年选举赢家的身上。由于社会党丧失政治信誉，欧尔班领导的右翼保守政党以压倒性多数取得大选胜利。获得议会2/3议席的青民盟获得变革的政治授权，超级政治优势使得青民盟的任何变革都不可阻止。

欧尔班作为青民盟领导人就成为2010年之后变革的主导者。在中东欧的制度变迁中，领导人的作用不可忽视。匈牙利观察家安达拉什·施韦特泽尔认为，在柏林墙倒塌后，匈牙利缺乏像捷克斯洛伐克的哈维尔和波兰的瓦文萨那样杰出的政治家，伊斯特万·比伯（曾在纳吉政府担任部长）作为杰出的学者和坚定的民主派，可为持不同政见者所接受，但却在1979年去世。在匈牙利的异见者中，欧尔班最有才能和最雄心勃勃，他通过严厉对付对手和

^① Vértés András, *The Hungarian Economy, On the Wrong Trajectory*, *Südosteuropa*, Volume 63, No. 2, 2015.

关注民众期望在 20 世纪最后 25 年在政治上得以幸存。1998 年欧尔班首次出任总理就显示了其实现政治和经济集权的愿望，2010 ~ 2014 年议会 2/3 多数使这个愿望得以实现^①。仅有个人才干和雄心并不足以导致转轨逆转，该领导人还要有不同的政治理念以及改变现状的强烈意愿。欧尔班对后共产主义的认知便是其政治理念的反映。“后共产主义是共产主义崩溃后的时期，首先宪政制度是脆弱的，特别是由于没有新宪法作为宪政制度的基础；毫无疑问，市场规则确实存在，但是非正式的力量和主导的旧的政治精英压倒了正式的规则。因此，从表面上看，我们有基于竞争的市场经济，但事实上我们有基于垄断的经济；后共产主义时期的第三个特点是在共产主义时期缺乏根基的政党相当薄弱，而且组织松散”^②。现政府攻击自由派、单一市场和公平竞争，而正是这些因素构成了过去 25 年中东欧向市场经济转轨的基础^③。

不可忽视的是，匈牙利民众对转向民主和市场经济的支持率急剧下降。根据皮尤研究中心的报告，1991 年匈牙利民众对转向民主的支持率为 74%，2009 年降至 56%，下降 19 个百分点。而维谢格拉德集团其他国家，1991 年和 2009 年捷克对转向民主的支持率均高达 80%，没有变化。斯洛伐克 1991 年的支持率为 70%，2009 年升至 71%。波兰 1991 年的支持率为 66%，2009 年升至 70%。维谢格拉德集团中只有匈牙利对转向民主的支持率下降，而且降幅很大。关于对转向市场经济的支持率，维谢格拉德国家的支持率均有下降，唯有匈牙利降幅最大。1991 年捷克对转向市场经济的支持率为 87%，2009 年降至 79%，斯洛伐克的支持率从 1991 年的 69% 降至 66%，波兰的支持率从 1991 年的 80% 降至 71%。匈牙利则从 1991 年的 80% 降至 2009 年的 46%，支持率下降 34 个百分点。这表明匈牙利民众对政治转轨和经济转轨的极端失望。匈牙利成为转轨逆转的第一个中东欧国家绝非偶然。

① András Schweitzer, Factors that Made Hungary a Borderline Democracy, <http://hungarianspectrum.org/2014/04/08/andras-schweitzer-factors-that-made-hungary-a-borderline-democracy-and-are-likely-to-stay/>

② Speech By Hungarian PM Viktor Orbán at The London School of Economics, http://www.xpatloop.com/news/speech_by_hungarian_pm_viktor_orban_at_the_london_school_of_economics

③ Vértés András, The Hungarian Economy, On the Wrong Trajectory, Südosteuropa, Volume 63, No. 2, 2015.

（二）匈牙利经济转轨逆转的表现

对于2010年匈牙利的变化有不同的界定。有观察家认为，2010~2014年欧尔班政府形成了独特的体制，可称之为“临界民主”（borderline democracy）。欧尔班政府一方面采取所有可能的非民主措施确保其掌握权力，另一方面保持民主的所有正式的法律标准^①。

华沙大学教授古拉尔奇克在接受波兰《评论》周刊采访时强调，匈牙利的体制为欧尔班体制。他认为欧尔班体制有两个机制：第一个机制是一个人决定一切。第二个机制是如果你来自青民盟，你将拥有欧盟基金、公共采购、广告资金，当然还有职位。如果你不是来自青民盟，你将一无所有^②。

保加利亚前财政部部长迪扬科夫认为：“匈牙利正在走向中央计划的资本主义，类似于俄罗斯和土耳其奉行的经济发展模式”^③。

科尔内教授强调：“匈牙利，一个属于北约和欧盟的国家，正在背弃1989~1990年制度变化所取得的伟大成就，即民主、法治、自由运作的公民社会、知识生活的多元化，正在全世界眼前攻击私人财产和自由市场机制”^④。

2010年青民盟上台后，匈牙利的经济体制确实发生了重大变化。需要强调的是，匈牙利并未取消市场，并未向计划经济回归。毋庸置疑，匈牙利已经偏离1990年以来主流的经济转轨路径，经济转轨出现了某种程度的逆转。其表现如下：

1. 从私有化向国有化转变

自2010年欧尔班上台后，以私有产权为主导的产权制度受到挑战。欧尔班政府开始对一些战略性部门的企业实行国有化。首当其冲的是银行部门，在2010年之前匈牙利的银行部门90%多控制在外资手中。欧尔班政府宣布至少50%的银行应当控制在匈牙利人手中，通过对外资银行的收购，

① András Schweitzer, Factors that Made Hungary a Borderline Democracy, <http://hungarianspectrum.org/2014/04/08/andras-schweitzer-factors-that-made-hungary-a-borderline-democracy-and-are-likely-to-stay/>

② Rozmawia Robert Walenciak, System Orbánia, Przegląd, Nr. 34 (868), 22 - 28.08.2016.

③ Simeon Djankov, Hungary under Orbán: Can Central Planning Revive Its Economy? Peterson Institute of International Economics, Policy Brief, July 2015.

④ János Kornai, Hungary's U-Turn, http://www.kornai-janos.hu/Kornai_Hungary's%20U-Turn%20-%20full.pdf

这一目标到2014年11月已经实现。欧尔班期待60%以上的银行实现国有化^①。欧尔班强调，没有国家的金融体系，就没有国家的主权。匈牙利政府还对1998年养老体系改革建立的第二支柱私人养老基金强制实行国有化，将职工的养老储蓄纳入国库。“国有部门在银行、能源、公共工程、交通、媒体、广告等部门显著扩大。在这些领域，国家购买产权。许多情况下，原主人被迫以低于市场价值的价格将财产卖给国家”^②。国有经济在经济中的分量和影响力上升。

2. 从自由经济向管制经济转变

欧尔班政府自2010年以来加强了对经济的管制。对公用事业企业实行管制，强制公用事业企业为居民用户降价。国家动用法律手段介入契约的执行。2014年政府通过法律宣布之前6~12年银行与家庭签署的外币抵押贷款合同无效，银行为此蒙受巨额损失。政府管制领域扩大，从自助餐厅到赌场，从烟草零售店到药店，国家管制无所不在。

3. 从经济决策分权化走向集中化

在欧尔班执政时期，由于政治力量的失衡，出现了政治权力高度集中的格局。由于缺乏制衡，政治权力具有的自我扩张驱动得以释放，政治权力进入经济领域。由于实行国有化和强化对经济的管制，国家在经济中的作用得到加强，相应地在经济领域也出现了经济决策集中化的趋势。

4. 国家与市场关系的重新界定

欧尔班上台后，国家与市场的关系发生了重大变化。科尔内认为，就经济协调机制而言，尚不是180度的转变，可称之为“半圈旋转”。市场机制仍居主导地位，但国家与市场的关系发生改变。匈牙利国家与市场的共存和互动受到严重扭曲，国家与市场的共生受政治利益的影响。

匈牙利的问题还不是国家俘获的问题。在权力巅峰的欧尔班及其亲信决定谁成为寡头和谁继续当寡头。市场竞争的自然选择被政治考虑所改写^③。2002年开始的财政不负责任逐渐转移到政治领域。政治和经济权力的交织、腐败的扩散以及滥用主导地位毒化了社会与经济。欧尔班执政后，这一趋势得到强化。“在这种特殊类型的国家俘获中，无所不在的国家与一些强

^① Hungary's Orban Sees Two - Thirds of Banks in Domestic Hands, <http://www.reuters.com/article/hungary-banks-idUSL6NOT41RF20141114>

^② János Kornai, Hungary's U - Turn, http://www.kornai-janos.hu/Kornai_Hungary's%20U-Turn%20-%20full.pdf

^③ 同^②。

大的商业集团或寡头形成共生关系。在现在的匈牙利，腐败类似于整个公共部门的结构，具有极端集中化的特征。这包括取消独立的国家机构，几乎完全取消制衡，侵犯私人产权，寻租行为和行动的增长”^①。匈牙利正在出现“裙带资本主义”的现象，企业日益依附于政治权力，甚至出现亲青民盟企业的说法。

5. 从所得税和增值税为核心的税制向特别利润税转变

匈牙利实行单一税率的个人所得税和公司所得税，统一的税率为16%。在公共财政面临困难的条件下，降低所得税税率对政府的财政收入有不利影响。匈牙利选择特别税以弥补降低所得税税率的收入损失。所得税部分被特别利润税所取代。为填补预算漏洞，政府实行危机税。最初为临时税收，后来使之成为经济政策的永久组成部分。税收扩大到10个行业：电信、零售商业、能源、公用设施和制药等，统称危机税。来自危机税的税收达到9000亿福林，占国内生产总值的3%，相当于公司所得税的250%^②。

三 对经济转轨逆转的初步思考

匈牙利的案例证明经济转轨具有可逆性。匈牙利经济转轨的逆转为我们重新思考制度变迁提供了独特的机会。应当说，我们对于大规模制度变迁的了解尚处于初级阶段。匈牙利案例提出了许多值得深思的问题。

（一）制度变迁中政治与经济的关系

经济转轨不仅是一个经济进程，而且首要是一个政治进程。1990年中东欧国家开始的经济转轨是1989年政治转轨的结果。主导的政治力量对经济转轨的战略及其方向具有决定性影响。匈牙利2010年之后的变局事实上也是从政治开始，因为欧尔班领导的青民盟矢志于实行非自由民主，非自由民主的政治秩序必然要求与之相适应的非自由的经济秩序。经济转轨的逆转是政治转轨逆转的必然结果。对匈牙利经济转轨的可逆性需要转轨政治经济学的思考。

（二）制度变迁的时间维度

无论是东欧国家在二战后被强加苏联型的中央计划经济，抑或1990年

^① András Vértés, *The Hungarian Economy, On the Wrong Trajectory*, Südosteuropa, Volume 63, No. 2, 2015.

^② 同^①。

开始从中央计划经济到市场经济的转轨，均涉及制度的破与立。制度变迁都有时间的维度，以何种时间维度考察制度变迁的绩效需要进行深入的思考。以前认为社会主义时期改革经验的积累有助于经济转轨的顺利推进，匈牙利案例提出一个问题，改革经验的积累对2010年之前和2010年之后的转轨的影响有何差异？过去的成功并不能导向未来的成功，2010年之前没有人预测到昔日的自由改革明星会成为自由改革的“叛徒”。

（三）制度的择优与择劣

制度变迁本身是一系列随机事件的产物。1989年开启中东欧国家的制度变迁亦是如此。制度的择优与择劣本质上是一个公共选择过程，不同的选择均有其内在的逻辑。波兰经济转轨的设计师巴尔采罗维奇教授对好的转轨与坏的转轨进行了区分。好的转轨意味着从坏体制向更好的体制转变，坏的转轨意味着从相对好的体制向更坏的体制转变。坏的转轨，换言之就是改革的逆转^①。如何避免坏的转轨是转型国家面临的重大挑战。

（四）正式制度与非正式制度

表3 制度分类表

	政治制度	经济制度		
		建立市场	稳定市场	抑制市场
正式制度	权力的集中 法治水平 继承方式 宪法和选举	产权 结构 执行	货币制度 金融制度	政府财政规模 竞争强度
非正式制度	公民社会 非正式的司法制度 法律外行政	非正式产权	非正式的借贷制度 文化约束	部门合作社、 行会、工会 有组织犯罪集团

资料来源：Christopher A. Hartwell, *Institutional Barriers in the Transition to Market: Examining Performance and Divergence in Transition Economies*, p. 22, Palgrave Macmillan 2013.

在过去27年间，经济转轨的制度视角日益引起关注。哈特维尔根据转轨国家的经验试图对制度进行重新界定，他认为“制度是设计或形成的、用以改变个人行为体行为的、通过正式或非正式的方式实施的、外在于个人的一系列的

^① Leszek Balcerowicz, *Bad Transitions*, http://www.balcerowicz.pl/pliki/artykuly/44_Balcerowicz-Budapest_12_03_2015.pdf

规则、约束和行为准则”^①。其对制度的分类值得关注（见表3）。科尔内根据匈牙利的经验，认为基于正式制度的分析可能是误导的，名义上的独立机构完全从属于欧尔班。对于转型国家的制度变迁，不应忽视非正式制度的作用。

（五）欧洲方式与民族国家方式

匈牙利的变化进一步表明，在中东欧国家的现代化过程中，欧洲方式与民族国家方式之间存在一定张力。1989年中东欧剧变的一个口号是回归欧洲，欧洲化在塑造中东欧的政治经济体制中发挥了独特作用。2004年、2009年和2013年欧盟在中东欧地区的三次扩大将11个中东欧国家纳入麾下。2010年后的匈牙利尽管没有脱离欧盟，但是疏离了欧盟。2014年7月，欧尔班在演讲中明确强调，“我们正在建设的新国家是非自由的国家。这并不意味着否定自由主义的基本价值观”。他强调匈牙利不会使这一意识形态成为国家组织的最重要的因素，相反匈牙利会实行特定的民族的解决方式。欧尔班认为，在欧盟内部建立非自由的民族国家是可能的。欧盟成员国地位并不排除这一选择^②。如果这成为现实，中东欧国家“入盟”时的哥本哈根标准的价值何在？陷入多重危机的欧盟显然对匈牙利和波兰的变局准备不足。欧盟对成员国反对其价值体系以及共同体正式和非正式的规范缺乏准备，无所适从。英国脱欧公决之后，欧洲化与民族国家化的冲突在一定程度上会加剧。

（六）现代方式与传统方式

中东欧国家的制度变迁存在传统与现代之争。越是偏离欧洲主流价值，就越需要回归传统。反欧洲的思想潜流需要传统知识资源的支持。科尔内认为，2010年后的匈牙利在回归过去，1945年之前霍尔蒂时期的官方观点正在以不同的方式恢复^③。2015年以来主政波兰的法律与公正党也在复苏毕苏斯基的历史记忆。根本的问题并不是全球化背景下现代的知识资源的匮乏，而是现代的知识资源，特别是自由主义并不切合当政者的需要。

（责任编辑：高晓慧）

^① Christopher A. Hartwell, *Institutional Barriers in the Transition to Market: Examining Performance and Divergence in Transition Economies*, p. 17, Palgrave Macmillan 2013.

^② Full Text of Viktor Orbán's Speech at Băile Tușnad of 26 July 2014, <http://budapestbeacon.com/public-policy/full-text-of-viktor-orbans-speech-at-baile-tusnad-tusnadfurdo-of-26-july-2014/10592>

^③ János Kornai, *Hungary's U-Turn*, http://www.kornai-janos.hu/Kornai_Hungary's%20U-Turn%20-%20full.pdf

塞尔维亚产业竞争力及中塞合作潜力

陈 新 杨成玉

【内容提要】 本文从宏观和中观两个层面对塞尔维亚的产业竞争力进行分析,并结合欧盟和中国的产业竞争力状况进行比较研究。文章首先按照初级产业、资源密集型产业、劳动密集型产业、资本密集型产业、技术密集型产业、传统服务业、现代服务业的分类对塞尔维亚宏观产业结构竞争力进行分析;其次,按照28个工业部门和9个服务业部门的分类对塞尔维亚中观产业部门竞争力进行分析,然后,根据以上研究结果,以产业竞争力排名、横纵向比较等直观方式系统性呈现塞尔维亚产业竞争力现状;最后,结合欧盟整体以及中国相关分析结果进行横向比较分析,并针对中国与塞尔维亚的产业对接、中塞两国产业合作提出具有操作性的工作建议。

【关键词】 塞尔维亚 中国 产业竞争力 合作潜力

【基金项目】 外交部项目《中欧关系研究指南针计划》(项目编号:KT201603)。

【作者简介】 陈新,中国社会科学院欧洲研究所研究员;杨成玉,中国社会科学院欧洲研究所助理研究员。

一 宏观产业竞争力分析

(一) 宏观产业出口总额概述

目前,国内外主流研究均把产业的相对出口水平视为产业竞争力的衡量指标。图1和图2分别为塞尔维亚、欧盟和中国的工业部门和服务业部门出口总额统计图。

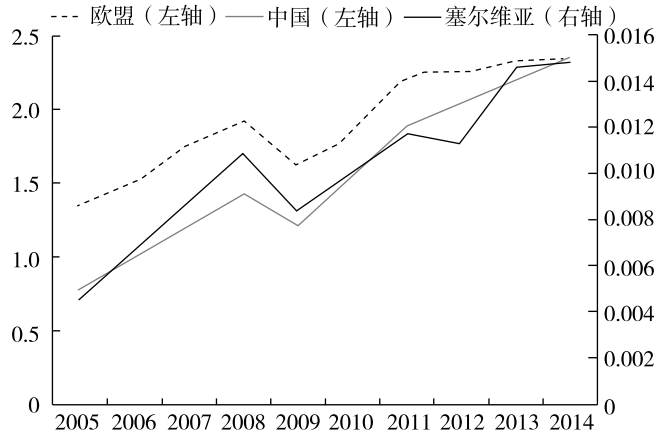


图1 2005 ~ 2014 年塞尔维亚、欧盟和中国工业部门出口统计

(单位: 万亿美元)

注: UN Comtrade 数据库中塞尔维亚数据开始于 2005 年。

资料来源: 根据 UN Comtrade 数据库整理计算而得。

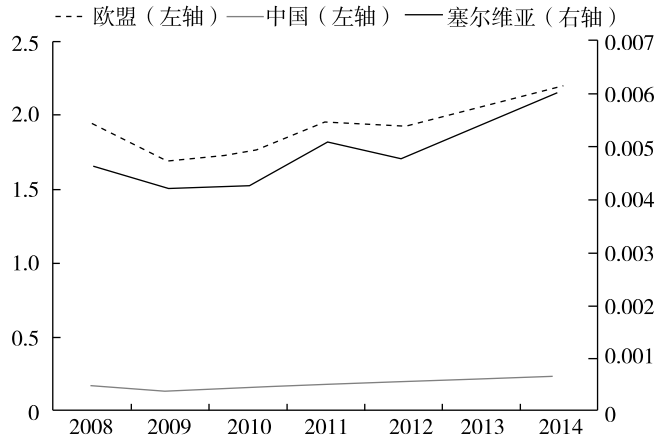


图2 2008 ~ 2014 年塞尔维亚、欧盟和中国服务业部门出口统计

(单位: 万亿美元)

注: UNCTAD 数据库中塞尔维亚数据开始于 2008 年。

资料来源: 根据 UNCTAD 数据库整理计算而得。

在工业部门出口总额方面, 塞尔维亚、欧盟、中国整体上均呈现上升趋势。虽受国际金融危机和欧洲债务危机影响在 2009 年有所下滑, 但近年来随着世界经济缓慢复苏, 其工业出口水平平均达到历史最高位。其中, 塞尔维亚、欧盟、中国出口总值分别由 2005 年的 44.81 亿美元、1.345 822 万亿美元和 7 619.53 亿美元升至 2014 年的 148.43 亿美元、2.339 709 万亿美元和 2.342 343

万亿美元, 年均增长率分别为 14.23%、6.33% 和 13.29%。

塞尔维亚工业部门出口增速略高于中国, 明显高于欧盟整体水平。近年来, 伴随塞尔维亚各产业的高速发展, 出口大幅增长, 竞争力不断提升, 其工业部门出口形成赶超之势, 2013 年和 2014 年分别实现同比增长 30.11% 和 1.59% (欧盟为 3.38% 和 0.57%)。

在服务业部门出口总额方面, 塞尔维亚、欧盟、中国整体上同样呈现上升趋势。与工业部门出口有所差异, 塞尔维亚、欧盟、中国在 2009 年出现出口下滑后, 欧盟、中国分别于 2012 年、2013 年出现微弱回调, 然而塞尔维亚在后金融危机时期服务业部门出口均达到高速增长, 近年来一直稳定在 10% 以上的增长水平 (2013 年和 2014 年同比增速分别为 11.97% 和 12.4%)。塞尔维亚、欧盟和中国出口总额分别由 2008 年的 46.48 亿美元、1.933 88 万亿美元和 1 659.9 亿美元升至 2014 年的 60.48 亿美元、2.191 22 万亿美元和 2 335.1 亿美元, 年均增长率分别为 4.48%、2.1% 和 5.85%。以上数据表明, 塞尔维亚服务业部门出口显示出增速远高于欧盟整体水平但略逊于中国的特点。

综上所述, 塞尔维亚在产业出口方面具有初始规模小、起步晚、增速快的特点, 同时也展现出发展中国家的后发优势。

(二) 宏观产业出口结构分析

1. 工业部门出口结构分析

我们按照生产要素、技术含量将工业部门划分为初级产业 (pp)、资源密集型产业 (农林产业, RB1; 其他资源密集型产业, RB2)、劳动密集型产业 (纺织产业, LT1; 其他劳动密集型产业, LT2)、资本密集型产业 (机动车辆, MT1; 加工产业, MT2; 工程产业, MT3)、技术密集型产业 (电子和电气产业, HT1; 其他高技术产业, HT2) 共 10 类。

图 3 为塞尔维亚工业部门宏观产业出口结构。塞尔维亚产业结构发展分布较为复杂, 2005 年其产业结构主要以劳动密集型、资源密集型和初级产业为主, 资本密集型和技术密集型产业规模不大, 因此, 产业结构和技术水平较为落后。然而, 经过 10 余年的发展, 机动车辆、加工产业迅速崛起, 资本密集型产业在其产业结构中的份额逐渐增大。2014 年其产业出口主要分布于初级产业、资源密集型产业、劳动密集型产业和资本密集型产业, 技术密集型产业发展相对停滞; 其中, 以农林产业为代表的资源密集型产业出口规模最大 (2014 年为 26.52 亿美元), 其次是初级产业 (2014 年为 20.44 亿美元) 和机动车辆产业 (2014 年为 20.03 亿美元)。机动车

辆产业出口规模增长最为迅速（2013 年增长 287%），但其技术密集型产业出口规模相对较小（2014 年电子和电气产业及其他高技术产业分别为 6.77 亿美元和 0.52 亿美元）。

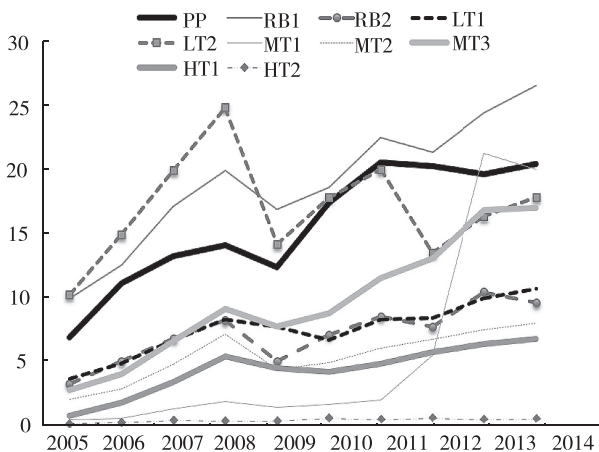


图3 2005~2014年塞尔维亚工业部门宏观产业出口结构（单位：亿美元）

资料来源：同图1。

欧盟与塞尔维亚类似，在工业部门宏观产业结构中，中技术工程产业和机动车辆产业方面出口规模较大。然而，塞尔维亚规模最小的高技术产业却在欧盟产业结构中占据着较高的份额，可见，塞尔维亚在产业技术方面相对欧盟依然存在差距。

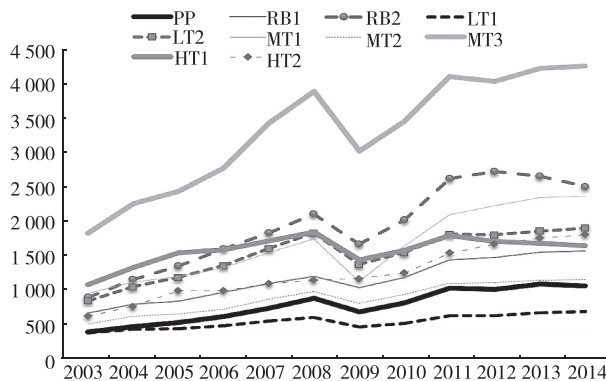


图4 2003~2014年欧盟工业部门宏观产业出口结构（单位：亿美元）

资料来源：同图1。

中国宏观产业出口结构与塞尔维亚迥异。中国在电子和电气产业、纺织产业方面出口规模最为巨大，而中技术工程产业、机动车辆产业在产业

出口结构中的份额较小。值得一提的是，电子和电气产业在塞尔维亚的产业结构中规模最小、竞争力最弱，而中技术工程产业、机动车辆产业在塞尔维亚产业出口结构中规模较大、竞争力较强。

可以预见，中塞进行产业合作能够充分发挥中国在电子和电气方面的优势，以弥补塞尔维亚的不足，同时也可发挥塞尔维亚在初级产业、资源密集型产业、中技术工程产业、机动车辆产业方面的优势，对中国产业结构的完善和优化提供支持。

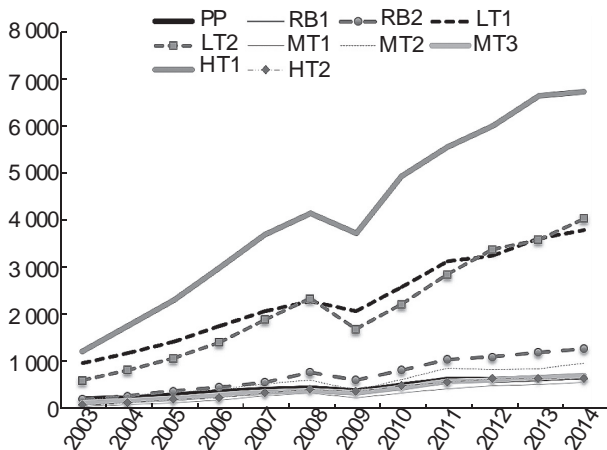


图5 2003~2014年中国工业部门宏观产业出口结构 (单位: 亿美元)

资料来源: 同图1。

2. 服务业出口结构分析

按照时代特点和技术含量我们可把服务业划分为传统服务业和现代服务业两类^①。

图6、图7和图8依次为塞尔维亚、欧盟和中国的服务业出口结构。如图所示，塞尔维亚服务业部门出口结构中占比最大的是传统服务业，现代服务业次之，两者分别从2008年的25.47亿美元和18.36亿美元增至2014年的34.32亿美元和22.44亿美元，两者增速与增长曲线基本同步。

2008年，欧盟的现代服务业出口规模就已经超过传统服务业（分别为9813.1亿美元和8615.5亿美元）。随着欧盟中发达经济体现代服务业的逐渐成熟、比较优势建立以及竞争力的提升，现代服务业在欧盟服务业产业结构中的

^① 传统服务业包括运输服务、旅游服务和建筑服务；现代服务业包括保险服务、金融服务、专利和特许费、通信计算机和信息服务、个人文化和娱乐服务及其他商业服务。

地位越来越重要，并且与传统服务业之间的差距正在扩大（2014 年欧盟现代服务业与传统服务业出口规模分别为1.225 61万亿美元和8 749.9亿美元）。

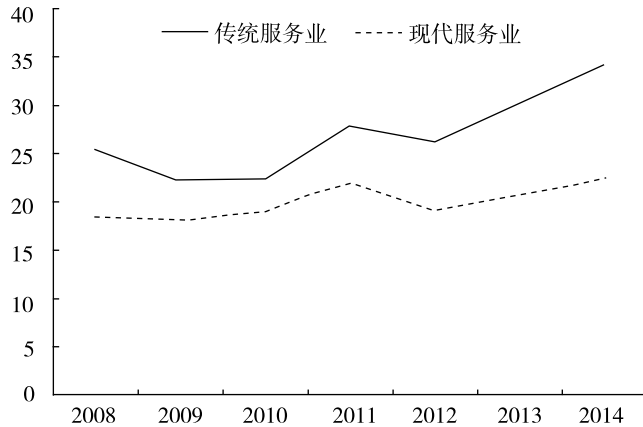


图6 2008~2014年塞尔维亚服务业部门宏观产业出口结构 (单位: 亿美元)

资料来源: 同图2。

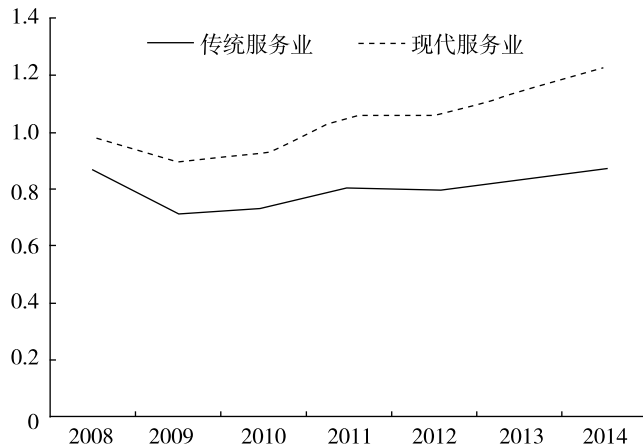


图7 2008~2014年欧盟服务业宏观产业出口结构 (单位: 万亿美元)

资料来源: 同图2。

中国的服务业部门宏观产业结构反映出与前两者截然不同的特点: 第一, 与塞尔维亚传统和现代服务业具有相同的增长曲线不同, 中国现代服务业出口规模增速明显快于传统服务业, 反映出中国现代服务业竞争力快速提升的特点; 第二, 与欧盟现代服务业发展一枝独秀不同, 中国服务业部门宏观产业结构依旧处于以传统服务业为主、现代服务业快速发展的模式; 第三, 受欧洲债务危机波及, 塞尔维亚和欧盟的服务业发展在2008年后回落幅度较大, 而同时期中

国与塞尔维亚、欧盟演绎的曲线形态不同，传统服务业受外需影响出现下滑但短期反弹至增长水平，而且现代服务业的发展一直维持增长态势。

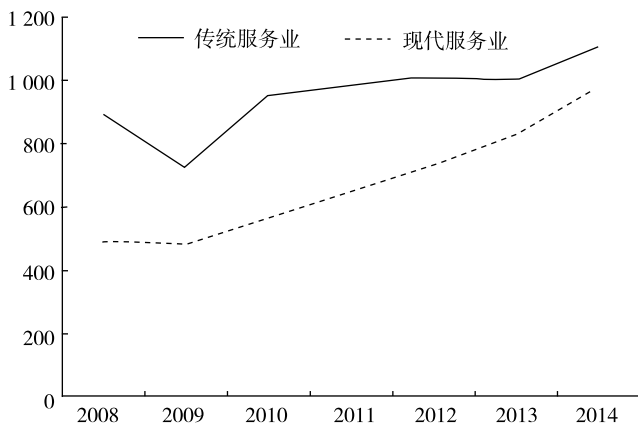


图8 2008~2014年中国服务业宏观产业出口结构 (单位: 亿美元)

资料来源: 同图2。

(三) 宏观产业比较优势分析

在明晰塞尔维亚宏观产业出口结构的基础上，本文利用显示比较优势 (Revealed Comparative Advantage, RCA) 分析方法对塞尔维亚宏观产业的比较优势进行研究^①，并对塞尔维亚、欧盟和中国宏观产业的优劣势进行比较分析。

1. 工业部门宏观产业比较优势分析

表1中，根据计算得到的塞尔维亚工业部门宏观产业比较优势指数显示，塞尔维亚具有比较优势的工业部门宏观产业依次为农林产业、劳动密集型产业、机动车辆产业、中技术加工产业。其中，农林产业比较优势指数几乎达到3，比较优势最为明显^②；劳动密集型产业比较优势指数接近1.5，具有比较优势；比较劣势最大的是高技术产业（甚至在0.1左右徘徊，反映其规模不足世界平均水平的1/10）。整体来看，塞尔维亚在农林产业、劳动密集型产业方面竞争优势明显，但在高技术产业方面缺乏竞争力。

^① Bela Balassa, Trade Liberalization and “Revealed” Comparative Advantage, The Manchester School of Economic and Social Studies, 1965, 33 (2): pp. 99 – 123.

^② 如果 $RCA_{it}^j > 1$ ，则认为在 t 时刻 i 国家或地区产业 j 具有比较优势，数值越大说明其比较优势越大；如果 $RCA_{it}^j < 1$ ，则认为在 t 时刻 i 国家或地区产业 j 具有比较劣势，数值越小则反映其比较劣势越大。

表1 2005~2014年塞尔维亚工业部门宏观产业比较优势表

年份	PP	RB1	RB2	LT1	LT2	MT1	MT2	MT3	HT1	HT2
2005	1.12	3.60	0.79	1.62	2.52	0.12	0.89	0.46	0.11	0.09
2006	1.13	3.34	0.84	1.57	2.59	0.11	0.91	0.48	0.19	0.09
2007	1.03	3.25	0.81	1.62	2.41	0.18	1.08	0.56	0.27	0.13
2008	0.77	3.14	0.71	1.77	2.45	0.23	1.25	0.64	0.39	0.09
2009	1.02	3.22	0.63	1.95	1.90	0.26	1.07	0.71	0.39	0.11
2010	1.15	3.16	0.69	1.51	2.12	0.24	1.00	0.71	0.31	0.16
2011	1.06	3.15	0.64	1.59	1.98	0.25	1.01	0.79	0.33	0.12
2012	1.10	3.17	0.61	1.72	1.38	0.70	1.21	0.94	0.40	0.14
2013	0.82	2.78	0.63	1.49	1.31	2.07	1.07	0.95	0.34	0.09
2014	0.98	2.91	0.59	1.51	1.31	1.82	1.10	0.91	0.34	0.09

注：表中黑体数据表示具有比较优势。

资料来源：同图1。

如表2所示，欧盟整体所建立的具有比较优势的宏观产业不仅包含塞尔维亚有的农业、资本密集型工业，而且还包含塞尔维亚处于劣势的高技术产业。可见，未来成为欧盟成员国不仅能够完善塞尔维亚优势产业，而且可以弥补塞尔维亚在高技术产业方面的不足，从而优化塞尔维亚产业结构，培育新的比较优势产业以提升竞争力。

表2 2003~2014年欧盟工业部门宏观产业比较优势表

年份	PP	RB1	RB2	LT1	LT2	MT1	MT2	MT3	HT1	HT2
2003	0.33	1.04	1.23	0.70	0.98	1.07	1.04	1.37	0.71	1.69
2004	0.31	1.05	1.18	0.69	0.97	1.05	1.00	1.37	0.72	1.69
2005	0.29	1.04	1.12	0.66	0.98	1.05	0.96	1.36	0.76	2.01
2006	0.27	1.12	1.17	0.68	1.02	1.10	1.01	1.42	0.71	1.78
2007	0.29	1.06	1.11	0.68	0.98	1.07	0.99	1.46	0.71	1.67
2008	0.28	1.09	1.05	0.74	1.03	1.22	0.99	1.56	0.76	1.67
2009	0.30	1.04	1.10	0.63	0.97	1.09	1.05	1.46	0.66	1.92
2010	0.30	1.11	1.09	0.65	1.01	1.33	1.06	1.52	0.64	1.91
2011	0.28	1.07	1.04	0.64	0.95	1.37	0.97	1.47	0.64	1.99
2012	0.28	1.11	1.08	0.65	0.93	1.41	1.00	1.45	0.60	2.01
2013	0.29	1.12	1.02	0.64	0.94	1.44	1.03	1.49	0.56	2.02
2014	0.33	1.10	0.99	0.63	0.89	1.37	1.02	1.45	0.52	1.95

注：表中黑体数据表示具有比较优势。

资料来源：同图1。

如表3所示,中国在劳动密集型产业及电子和电气产业方面具有比较优势,与塞尔维亚开展经贸合作能够有效弥补塞尔维亚在电子和电气产业方面的劣势,同时塞尔维亚农林产业、资本密集型产业方面的优势又能够弥补中国在该领域的不足,实现相互取长补短的良性发展。

表3 2003~2014年中国工业部门宏观产业比较优势表

年份	PP	RB1	RB2	LT1	LT2	MT1	MT2	MT3	HT1	HT2
2003	0.38	0.49	0.65	3.95	1.58	0.17	0.84	0.24	1.81	0.56
2004	0.31	0.49	0.58	3.80	1.56	0.20	0.96	0.23	1.94	0.64
2005	0.27	0.51	0.56	3.77	1.58	0.22	0.92	0.24	2.01	0.75
2006	0.25	0.55	0.53	3.84	1.65	0.25	0.88	0.25	2.06	0.69
2007	0.23	0.52	0.50	3.69	1.68	0.29	0.87	0.23	2.20	0.77
2008	0.18	0.49	0.53	3.79	1.79	0.33	0.84	0.22	2.32	0.82
2009	0.22	0.47	0.54	3.69	1.60	0.32	0.67	0.23	2.26	0.82
2010	0.20	0.48	0.51	3.67	1.67	0.32	0.80	0.23	2.27	0.88
2011	0.20	0.52	0.50	3.75	1.78	0.35	0.90	0.25	2.35	0.87
2012	0.18	0.52	0.48	3.71	1.92	0.35	0.82	0.25	2.31	0.86
2013	0.18	0.51	0.49	3.62	1.92	0.34	0.81	0.25	2.34	0.80
2014	0.21	0.50	0.51	3.44	1.91	0.34	0.86	0.24	2.15	0.71

注:表中黑体数据表示具有比较优势。

资料来源:同图1。

2. 服务业部门宏观产业比较优势分析

如表4,根据计算得到的塞尔维亚、欧盟和中国服务业部门宏观产业比较优势指数显示,塞尔维亚和中国在传统服务业方面具有比较优势,且塞尔维亚比较优势指数整体大于中国,反映出塞尔维亚在传统服务产业上的竞争力大于中国。欧盟比较优势指数则反映了其整体传统服务业竞争力不足但其现代服务业具有比较优势的产业特点。

表4 2008~2014年塞尔维亚、欧盟和中国服务业部门宏观产业比较优势表

年份	塞尔维亚		欧盟		中国	
	传统服务业	现代服务业	传统服务业	现代服务业	传统服务业	现代服务业
2008	1.15	0.89	0.94	1.14	1.13	0.67
2009	1.19	0.93	0.93	1.14	1.11	0.72

2010	1.20	1.02	0.95	1.21	1.25	0.76
2011	1.25	0.97	0.95	1.21	1.23	0.79
2012	1.26	0.87	0.94	1.22	1.07	0.76
2013	1.28	0.84	0.93	1.21	1.10	0.87
2014	1.34	0.82	0.94	1.24	1.12	0.94

注：表中黑体数据表示具有比较优势。

资料来源：同图1。

二 中观产业竞争力分析

在对塞尔维亚宏观产业竞争力进行分析的基础上，本文对28个工业部门^①和9个服务业部门^②的中观产业部门竞争力进行分析，以达到使研究更为细化、优劣势产业分析更加翔实的目的。

（一）28个工业部门产业竞争力分析

根据《国际贸易分类》3分位产品集结的28个工业部门分类，运用UN Comtrade数据库相关数据计算得到塞尔维亚、欧盟和中国28个工业部门显示比较优势指数。表5为塞尔维亚28个工业部门比较优势表。

表5 2005~2014年塞尔维亚28个工业部门比较优势表

年份	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	3.49	3.29	3.12	2.71	3.23	2.76	2.51	2.58	2.13	2.15
2	1.92	2.72	2.79	3.28	3.57	3.10	3.24	3.22	2.38	2.44
3	0.14	0.50	1.13	1.58	2.25	1.81	1.76	2.09	3.15	5.41

① 1. 食品加工产业；2. 饮料产业；3. 烟草加工业；4. 纺织业；5. 服装及其他纤维制品业；6. 皮革毛皮羽绒及其产业；7. 木材加工及竹藤棕草产业；8. 家具产业；9. 造纸及纸制品业；10. 印刷业记录媒介的复制；11. 文教体育用品产业；12. 石油加工及炼焦业；13. 化学原料及化学制品产业；14. 医药产业；15. 化学纤维产业；16. 橡胶产业；17. 塑料产业；18. 非金属矿物产业；19. 黑色金属冶炼及压延加工业；20. 有色金属冶炼及压延加工业；21. 金属制品业；22. 普通机械产业；23. 专用设备产业；24. 交通运输设备产业；25. 电器机械及器材产业；26. 电子及通信设备产业；27. 仪器仪表及文化办公用设备；28. 其他产业。

② 1. 运输服务；2. 旅游服务；3. 建筑服务；4. 保险服务；5. 金融服务；6. 专利和特许费；7. 通信计算机和信息服务；8. 个人文化和娱乐服务；9. 其他商业服务。

4	0.59	0.59	0.58	0.56	0.57	0.55	0.62	0.71	0.65	0.74
5	2.05	1.94	2.00	2.19	2.47	1.78	1.77	2.06	1.79	1.74
6	2.57	2.43	2.36	2.42	2.30	2.12	2.27	2.11	1.72	1.73
7	<i>1.31</i>	<i>2.04</i>	2.83	2.95	<i>3.01</i>	<i>3.13</i>	<i>3.77</i>	<i>3.87</i>	<i>2.99</i>	<i>3.03</i>
8	<i>1.91</i>	<i>1.93</i>	2.06	<i>1.96</i>	2.03	2.12	2.20	2.20	2.05	2.10
9	<i>1.54</i>	<i>1.83</i>	2.02	<i>1.95</i>	2.16	2.05	2.43	2.43	2.10	2.44
10	1.85	1.75	2.08	2.34	2.12	1.87	1.95	2.36	1.42	1.81
11	0.30	0.34	0.32	0.34	0.38	0.33	0.23	0.33	0.24	0.25
12	0.73	0.54	0.28	0.32	0.49	0.53	0.41	0.39	0.45	0.52
13	1.16	1.09	1.12	1.04	0.65	0.84	0.80	0.61	0.77	0.71
14	0.85	0.77	0.62	0.72	0.61	0.67	0.66	0.80	0.59	0.56
15	0.62	0.07	0.06	0.05	0.03	0.02	0.03	0.07	0.04	0.05
16	<i>6.20</i>	<i>5.18</i>	<i>4.30</i>	<i>3.90</i>	<i>3.69</i>	<i>3.76</i>	<i>3.78</i>	<i>3.83</i>	<i>3.85</i>	<i>3.97</i>
17	<i>2.34</i>	<i>2.23</i>	<i>2.18</i>	<i>2.46</i>	<i>2.20</i>	<i>2.05</i>	<i>2.20</i>	<i>2.45</i>	<i>2.33</i>	<i>2.23</i>
18	0.88	1.30	1.18	1.20	0.89	0.74	0.75	0.67	0.52	0.54
19	4.48	4.36	3.59	3.60	3.00	3.49	2.89	1.21	1.13	1.28
20	<i>4.22</i>	<i>3.78</i>	<i>3.07</i>	<i>3.00</i>	<i>2.83</i>	<i>3.27</i>	<i>3.32</i>	<i>2.91</i>	<i>2.33</i>	<i>2.12</i>
21	1.23	1.68	1.93	1.72	1.64	1.51	1.88	1.84	1.83	1.78
22	0.54	0.59	0.75	0.83	0.73	0.60	0.69	0.80	0.77	0.78
23	0.60	0.48	0.48	0.52	0.52	0.44	0.49	0.53	0.47	0.46
24	0.16	0.19	0.28	0.42	0.43	0.37	0.34	0.69	1.68	1.47
25	0.26	0.35	0.44	0.55	0.65	0.75	0.85	0.97	0.96	0.95
26	0.04	0.08	0.11	0.29	0.32	0.22	0.21	0.33	0.22	0.20
27	0.11	0.14	0.16	0.17	0.24	0.21	0.22	0.22	0.21	0.21
28	0.28	0.21	0.19	0.26	0.34	0.36	0.76	0.32	0.28	0.28

注：表中黑体数据表示具有比较优势，斜体数据表示比较优势较为突出，宋体数据表示劣势。

资料来源：同图1。

如表5所示，塞尔维亚具有核心竞争力的产业具有资源密集或劳动密集的要害特点，依次为烟草加工业、橡胶制品业、家具产业、木材加工及竹藤棕草产业、饮料产业、造纸及纸制品业、塑料制品业、食品加工产业、有色金属冶炼及压延加工业。此外，塞尔维亚在印刷业记录媒介的复制、

金属制品业、服装及其他纤维制品业、皮革毛皮羽绒产业、交通运输设备产业、黑色金属冶炼及压延加工业方面均赋有比较优势，具有较强的产业竞争力。

然而，塞尔维亚在一些资本密集或技术密集相关产业方面的劣势也十分突出，主要集中于化学纤维产业、电子及通信设备产业、仪器仪表及文化办公用设备、文教体育用品产业和其他产业。此外，塞尔维亚在纺织业、石油加工及炼焦业、化学原料及化学制品产业、医药产业、普通机械产业、专业设备产业、电器机械及器材产业方面的竞争力也较弱。

(二) 9 个服务业部门产业竞争力分析

本文基于联合国贸发会议数据库中 9 个服务业部门分类，运用 UNCTAD 数据库相关数据，计算得到塞尔维亚、欧盟、中国 9 个服务业部门显示比较优势指数。表 6 显示塞尔维亚 9 个服务业部门比较优势。

表 6 2008 ~ 2014 年塞尔维亚 9 个服务业部门比较优势表

年份	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	1.03	1.02	1.04	1.05	1.10	1.16	1.15
2	1.05	1.19	1.20	1.26	1.28	1.27	1.30
3	<i>3.19</i>	<i>2.29</i>	<i>2.53</i>	<i>2.78</i>	<i>2.30</i>	<i>2.33</i>	<i>3.35</i>
4	0.41	0.38	0.44	0.34	0.44	0.44	0.49
5	0.11	0.08	0.11	0.12	0.11	0.08	0.06
6	0.10	0.23	0.15	0.17	0.12	0.13	0.11
7	1.16	1.29	1.51	1.66	1.70	1.70	1.77
8	<i>5.17</i>	<i>5.58</i>	<i>6.46</i>	<i>5.62</i>	<i>3.96</i>	<i>3.11</i>	<i>2.70</i>
9	1.32	1.32	1.43	1.30	1.08	1.03	0.99

注：表中黑体数据表示具有比较优势，斜体数据表示比较优势较为突出，宋体数据表示劣势。

资料来源：同图 2。

如表 6 所示，塞尔维亚服务业核心竞争力主要来自传统服务业，依次为建筑服务、运输服务和旅游服务。此外，其在个人文化和娱乐服务、通信计算机和信息服务方面的竞争力也十分强势。

与工业部门相似，塞尔维亚在一些服务业部门的劣势也十分突出，主要集中于技术含量最高的保险服务、金融服务以及专利和特许费。

与之相反，欧盟整体服务业竞争力主要显示出现代服务业优势明显、传统服务业处于劣势的特点，其核心竞争力主要体现于保险服务、金融服

务、通信计算机和信息服务、其他商业服务。塞尔维亚正好可以在与欧盟经贸合作中发挥传统服务业优势，弥补现代服务业发展劣势，起到两者相互补充的效果。

中国服务业产业发展结构和水平与塞尔维亚极其相似，根据两国9个服务业部门比较优势表对比不难发现，两国服务业均呈现以传统服务业为主、现代服务业积极发展逐渐建立比较优势的历史脉络。值得一提的是，塞尔维亚的个人文化及娱乐服务业竞争力极强，这也是中国现代服务业发展的薄弱之处。

(三) 中观产业竞争力横向比较分析

基于产业显示比较优势指数作为衡量产业竞争力的综合指标，本文以2014年工业部门和服务业部门产业竞争力进行排名的方式直观表达塞尔维亚、欧盟和中国的产业结构和竞争力特点。

以塞尔维亚工业部门竞争力排序作为参照，依次排列出欧盟和中国对应产业的排名水平（见表7）。按照竞争力高低，塞尔维亚具有竞争力的产业依次排在前15位，16~28位产业不具有竞争优势且竞争力水平也越来越低。

结合表6，本文对欧盟和中国对应产业竞争力排名情况进行横向比较。

表7 2014年塞尔维亚、欧盟和中国28个工业部门竞争力排序比较

产业名称	塞尔维亚	欧 盟	中 国
烟草加工业	1	12	28
橡胶产业	2	18	13
木材加工及竹藤棕草产业	3	14	8
造纸及纸制品业	4	9	22
饮料产业	5	1	26
塑料产业	6	17	11
食品加工产业	7	21	24
有色金属冶炼及压延加工业	8	22	21
家具产业	9	15	5
印刷业记录媒介的复制	10	10	20
金属制品业	11	8	9
服装及其他纤维制品业	12	26	1
皮革毛皮羽绒及其产业	13	19	3

交通运输设备产业	14	6	23
黑色金属冶炼及压延加工业	15	20	12
电器机械及器材产业	16	23	7
普通机械产业	17	4	16
纺织业	18	25	4
化学原料及化学制品产业	19	7	19
医药产业	20	2	27
非金属矿物产业	21	11	15
石油加工及炼焦业	22	13	25
专用设备产业	23	3	18
其他产业	24	5	17
文教体育用品产业	25	24	6
仪器仪表及文化办公用设备	26	16	10
电子及通信设备产业	27	28	2
化学纤维产业	28	27	14

注：表中**黑体**数据表示具有比较优势，**宋体**数据表示劣势。

资料来源：同图 1。

在塞尔维亚具有竞争优势的 15 个产业中，欧盟在烟草加工业、造纸及纸制品业、饮料产业、印刷业记录媒介的复制、金属制品业、交通运输设备产业方面同样具有明显的竞争优势，这些交集产业在与欧盟经贸往来中将形成竞争效应；但欧盟在橡胶产业、木材加工及竹藤棕草产业、塑料产业、食品加工产业、有色金属冶炼及压延加工业、家具产业、服装及其他纤维制品业、皮革毛皮羽绒及其产业、黑色金属冶炼及压延加工业方面竞争力不足，这些互补产业也是塞尔维亚与欧盟经贸往来的产业核心竞争力之所在。

对于塞尔维亚前 15 个优势产业，中国在烟草加工业、造纸及纸制品业、饮料产业、食品加工产业、有色金属冶炼及压延加工业、印刷业记录媒介的复制、交通运输设备产业方面劣势明显，且这些产业在中国产业排序中绝大部分排在 20 名以后，积极开展中塞经贸合作，以促进上述产业发展，有利于加强中国产业结构优化及价值链提升，更是中国产业竞争力增强的必由之路。

在塞尔维亚产业竞争力相对不足的 13 个产业中，除了普通机械产业、

化学原料及化学制品产业、医药产业、石油加工及炼焦业、专用设备产业及其他产业之外，中国其余7个产业均具有较强的产业竞争力，这些产业具有劳动密集或技术密集特点，是中国与塞尔维亚经贸合作中产业对接切入点所在。

以塞尔维亚服务业部门竞争力排序作为参照，依次排列出欧盟、中国对应产业的排名水平（见表8）。按照竞争力高低，塞尔维亚具有竞争力的服务部门产业依次排在前5位，排名第6~9位的产业不具有竞争优势且其竞争力水平也越来越低。

结合表5，本文对欧盟和中国相对应产业竞争力的排名情况进行横向比较。

表8 2014年塞尔维亚、欧盟和中国9个服务业部门竞争力排序比较

产业名称	塞尔维亚	欧盟	中国
建筑服务	<i>1</i>	7	1
个人文化和娱乐服务	2	2	8
通信计算机和信息服务	3	1	3
旅游服务	4	8	4
运输服务	5	6	5
其他商业服务	6	4	2
保险服务	7	3	6
专利和特许费	8	9	9
金融服务	9	5	7

注：表中黑体数据表示具有比较优势，斜体数据表示比较优势较为突出，宋体数据表示劣势。

资料来源：同图2。

在塞尔维亚具有竞争优势的5个服务产业中，除个人文化和娱乐服务外，其他4项排名与中国情况完全一致，反映出中国服务产业结构与塞尔维亚相似的特点；然而塞尔维亚个人文化和娱乐服务竞争力强于中国，这也是双边产业合作的切入点之一。

三 中塞产业竞争力研究的相关对策建议

根据产业复杂度数据，塞尔维亚整体产业结构和技术水平略优于中国，同时略高于欧盟整体水平，具体反映在：初级产业、资源密集型产业和劳

动密集型产业优势明显，资本密集型产业迅速崛起，但技术密集型产业发展相对落后。

在中观部门细分层面，塞尔维亚产业竞争力优势依次出现在烟草加工业、橡胶产业、木材加工及竹藤棕草产业、造纸及纸制品业、饮料产业、塑料产业、食品加工产业、有色金属冶炼及压延加工业、家具产业、印刷业记录媒介的复制、金属制品业、服装及其他纤维制品业、皮革毛皮羽绒及其产业、交通运输设备产业、黑色金属冶炼及压延加工业等 15 个工业部门。竞争力不足集中于电器机械及器材产业、纺织业、文教体育用品产业、仪器仪表及文化办公用设备、电子及通信设备产业、化学纤维产业等 13 个工业部门，其产业竞争力具有优劣势明显的特点。在服务业方面，塞尔维亚服务产业结构大致与中国相似，然而其在中国竞争力相对薄弱的个人文化和娱乐服务方面竞争优势巨大。

中国整体产业竞争优势主要体现在劳动密集型产业和技术密集型产业，而技术密集型产业恰巧是塞尔维亚产业竞争力薄弱之处，而且塞尔维亚在中国相对薄弱的初级产业和资源密集型产业方面具有明显优势。因此，建议中欧经贸合作以“产业对接、产业合作”的形式展开，以实现双边产业互补、共同优化产业结构、完善产业价值链、提升产业竞争力的愿景。

产业对接的切入点主要分为以下两个方面：

第一，“产业对接、产业合作”集中于“塞尔维亚优势、中国劣势”的产业，形成两国产业互补效应。按照优劣势差距依次为烟草加工业、造纸及纸制品业、饮料产业、食品加工产业、有色金属冶炼及压延加工业、印刷业记录媒介的复制、交通运输设备产业。此外，还包括现代服务业中的个人文化和服务产业。

第二，“产业对接、产业合作”集中于“中国优势、塞尔维亚劣势”的产业，实现双边产业竞争力共同提升。按照优劣势差距依次为电子及通信设备产业、纺织业、文教体育用品产业、电器机械及器材产业、仪器仪表及文化办公用设备和化学纤维产业。

(责任编辑：徐向梅)